

· 本草考证 ·

中药菊花的名实考证

张敏, 朱忠华*

(1. 长江职业学院, 武汉 430064; 2. 湖北技能型人才培养研究中心, 武汉 430074)

[摘要] 目的:通过对中药菊花的字义进行考证,以阐明菊花名实。方法:查阅汉至明清时期的辞书及历代中草药书籍,对菊花进行字义及名实溯源考证。结果:《尔雅》,《说文解字》,《玉篇》,《集韵》对鞠释义是指中药菊花植物,对菊释义是指大菊、蘼麦,即现在中药瞿麦,这与影宋本石刻郭璞注的《尔雅》中菊、鞠的植物图是吻合的。至宋代辞书《广韵》错误地认为《礼记》中鞠与菊同,不知鞠乃鞠异体字,导致自《广韵》后的本草就以菊指代中药菊花植物。清代段玉裁在《说文解字注》中重新提出菊指中药瞿麦,鞠指中药菊花的观点,鞠在《正字通》释义即鞠字。我国本草从《重修政和经史证类备用本草》起皆以菊花字形为名,但鞠的字义表述了其植物形状特征,更适合为中药菊花的名称。结论:将古籍文献及历代中草药书籍中包含的本草学内容进行比对,梳理药物的名实关系,理清词义,指出中药菊花名称变化原因,为人们在研究本草时查阅古籍文献提供参考价值。

[关键词] 菊花; 名实; 考证

[中图分类号] R281.2;R281.6;R2-09;R22;R243 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9903(2018)06-0217-07

[doi] 10.13422/j.cnki.syfjx.20180689

[网络出版地址] <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3495.R.20171212.1831.024.html>

[网络出版时间] 2017-12-13 10:03

Original Materials with Traditional Chinese Medicine Name of Chrysanthemi Flos

ZHANG Min, ZHU Zhong-hua*

(1. Changjiang Polytechnic, Wuhan 430064, China;

2. Hubei Skilled Talent Cultivation Research Center, Wuhan 430074, China)

[Abstract] **Objective:** To elucidate the traditional Chinese medicine (TCM) names of Chrysanthemi Flos through a textual study on the literal meaning of Chrysanthemi Flos. **Method:** Dictionaries and Chinese herbal medicine books between the Han dynasty and the Qing dynasty were consulted for a textual study on the meaning and origin of the name of Chrysanthemi Flos. **Result:** ‘鞠 (Ju)’ is interpreted as the TCM name of Chrysanthemi Flos, and ‘菊 (Ju)’ is interpreted as the Da ju (大菊), and Qu mai (蘼麦), which now refers to TCM Dianthi Herba, in the *Erya* and *Shuo Wenjiezi* and *Yupian* (《玉篇》) and *Jiyun*. This is consistent with plant drawings in the photolithographs of the *Erya* of the Song dynasty. In the *Guangyun*, a dictionary of the Song dynasty, it is mistakenly believed that ‘鞠 (Ju)’ and ‘菊’ in *Liji* were the same. Actually, 鞠 and 鞠 are variant Chinese characters. 菊 has been used to refer to Chrysanthemi Flos in the Chinese herbal medicine books after the *Guangyun*. Till the Qing dynasty, Duan Yu-cai restated that 菊 referred to the TCM Dianthi Herba, and ju (鞠) referred to the TCM Chrysanthemi Flos in the *Shuowen Jiezi Zhu*, and 鞠 is interpreted as 鞠 in the *Zhengzhitong*. The 菊花 glyph has been adopted in the Chinese herbal medicine books since the *Zhongxiu Zhenghe Jingshi*

[收稿日期] 20170825(004)

[基金项目] 湖北省教育科学规划2016年度课题项目(2016GB300);湖北省人文社科重点研究基地——湖北技能型人才培养研究中心2016年度课题项目(2016JB016)

[第一作者] 张敏,讲师,从事中医药研究及教学工作,E-mail:344326890@qq.com

[通信作者] *朱忠华,教授,从事中药资源研究及药学教学工作,E-mail:549489642@qq.com

Zhenglei Bencao. However, because the literal meaning of 鞠 expresses the characteristics of the plant morphology, it is more suitable to be used as the name of the TCM Chrysanthemi Flos. **Conclusion:** By comparing between the ancient literatures and previous Chinese herbal medicine books, illuminating the literal meanings, distinguishing clearly the relationship between the literal meaning and the TCM names and finding out the reasons for changes the name, this study provides the reference value for consulting ancient literatures and books in studying Chinese herbal medicines.

[Key words] Chrysanthemi Flos; traditional Chinese medicine name; textual research

菊花之名始载于《神农本草经》，菊 *Chrysanthemum morifolium* 为菊科植物，具有散风清热，平肝明目，清热解毒等功能。中药菊花名称在宋代以前为鞠，鞠则指中药瞿麦。当今本草皆以菊花为名。今有学者戴思兰等^[1]解释：“鞠意为穷尽的意思，是指秋季菊花开后不再有花开。”笔者通过查阅文献，鞠未有穷尽的意思。鉴于当今中医药工作者对本草中菊花名称存有质疑，笔者利用我国古籍辞书及本草对菊、鞠、鞠、鞠字义及本草 3 部分进行考证研究，第一对菊名实考证，第二对鞠、鞠名实考证，第三对菊花本草考证，以确定现在中药菊花的名实关系。本文指出了宋代以前中药菊花的名称为鞠，而菊是指瞿麦。自宋代辞书《广韵》对菊错误释义为中药菊花，导致自宋代《重修政和经史证类备用本草》开始本草皆以菊为中药菊花的名称，一直错误沿用至今。此研究结果将为人们在研究本草时查阅古籍文献时提供参考。

1 菊名实考证

郭璞^[2]注的《尔雅》云：“大菊，蓂麦。一名麦句姜即瞿麦。”笔者对书中大菊的绘图细察，其图与现在菊花性状完全不同；从《尔雅》中可知大菊二字是蓂麦，蓂麦就是现在中药瞿麦的名称，但书中大菊蓂麦绘图的花序与现在中药瞿麦有差别，却很像禾本科植物的穗，植物其他形态部位却与现在中药瞿麦接近。现代学者李克勤^[3]在其《尔雅注疏》中也明确说：“大菊，蓂麦就是现代中药瞿麦的植物名称。”图上植物的叶全缘，花序穗状，因此可以肯定说，《尔雅》中大菊不是现在中药菊花。见图 1。

东汉·《说文解字》^[4]云：“菊，大菊，蓂麦。从草，卨声，居六切。”其释义菊也就是大菊，又叫蓂麦。蓂麦也就是现在中药瞿麦名称。

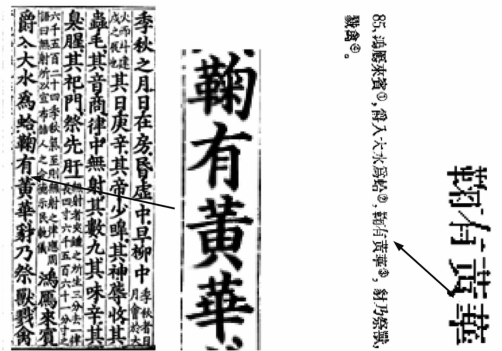
梁·《玉篇》^[5]云：“菊，居六切。说文云大菊，蓂麦。”菊其指现代中药瞿麦植物的名称，这与《说文解字》释义也是一致的。

宋·《集韵》^[6]云：“菊，草名。说文大菊、蓂麦。”《集韵》完全引用了《说文解字》对菊的释义。



图 1 《尔雅》中大菊
Fig.1 Daju in Erya

宋·《广韵》^[7]云：“菊，草名，礼记季秋之月菊有黄华。说文曰大菊，蓂麦也。居六切，三十三。”菊和鞠在《广韵》都有收录，菊在《广韵》中有“草名，礼记季秋之月菊有黄华”释义，按其释义是指现代中药菊花，首次对菊释义为菊花，笔者查阅了宋淳熙四年抚州公使库刻本《礼记》，《礼记》云：“季秋之月……鞠有黄花……”文中鞠是鞠的异体字，非菊字。同时笔者也查阅了近代出版的《礼记译注》^[8]，文中“鞠有黄花”与宋版的《礼记》同。见图 2。明显是《广韵》错误地把鞠当作了菊字形；《广韵》对菊又引用了《说文解字》的释义“大菊，蓂麦也。”这是与前



宋淳熙四年抚州公使库刻本
《礼记》卷第五

上海古籍出版社
《礼记译注》

图 2 《礼记》中鞠文字记载
Fig.2 鞠 (Ju) glyph in Liji

文献的释义是一致的。同时《广韵》对鞠的释义也是与前文献一致,即现代中药菊花。因此《广韵》就形成了菊和鞠都可指中药菊花的植物错误释义。

宋·《埤雅》^[9]云:“鞠,尔雅曰鞠,治牆。今之秋华鞠也。鞠草有华,至此而穷焉,故谓之鞠。一曰鞠如聚金,鞠而不落,故名鞠……郑氏解《周官》,以为王后六服:……鞠衣黄……”文中前面引用《尔雅》之说“鞠如聚金,鞠而不落,故名鞠”准确说明菊花的花色及花型,“鞠衣黄”表明其花色,“鞠如聚金”表明其花型。《埤雅》中为鞠字,非菊字。鞠在当时是表示中药菊花的植物名称。

明·《字汇》^[10]云:“菊,居六切。音菊,秋华。本草菊华一名节华。陶注有两种,一种茎紫气香味甘可羹;一种茎青作蒿艾,气味苦。又大菊,蓬麦也。又姓。”

明·《正字通》^[11]云:“菊……说文日精草。尔雅鞠,治牆。郭璞注今之秋华菊。礼月令季秋鞠有黄华,与菊同,鞠当作鞠鞠蹋鞠也……又大菊,蓬麦也……”由此可以看出到了明代时期,菊字就是现在中药菊的名称,笔者认为《正字通》对菊的释义可能是参照了前人《广韵》的错误注释所致,从此菊就成为现代中药菊花的名称。

清·《康熙字典》^[12]云:“……古作鞠、鞠……集韵亦作鞠。”《康熙字典》没有对“菊”作中药瞿麦,释义只为中药菊花。《康熙字典》提出鞠和鞠是菊的古字,显然《康熙字典》完全照搬前面《广韵》,《字汇》,《正字通》对菊的释义。

清·《说文解字注》^[13]云:“菊,大菊,蓬麦从草菊声。居六切。三部。”段玉裁对菊的释义与郭璞之说同。段玉裁在对菊的注释中没有受到当时《广韵》,《字汇》,《正字通》,《康熙字典》的影响,这归结于段玉裁在训诂学上的博学及胆识。《说文解字注》是一本被后世文字训诂家奉为圭臬之书,笔者认可段玉裁的观点,菊是指中药瞿麦,不是指中药菊花。

综上辞书所言,菊在郭璞注《尔雅》,《说文解字》,《集韵》中注释是指中药瞿麦,不是指中药菊花;菊在《广韵》,《字汇》,《正字通》,《康熙字典》中注释是指中药菊花;菊在清代段玉裁著的《说文解字注》中注释是指中药瞿麦。鉴于段玉裁在文字训诂学上成就及其在学术界地位,笔者认可段玉裁的观点,菊是指中药瞿麦。

2 鞠、鞠名实考证

郭璞注的《尔雅》^[2]云:“鞠,音菊。治牆。今之

秋华菊。”书中鞠治牆的植物图叶羽状浅裂,头状花序顶生,茎直立有分枝,这与现在中药菊花的植物形态是完全一致,见图3。且文中“秋华”为秋天开花的意思,可知鞠就是现在中药菊花名称。“今之秋华菊”也就是说在郭璞注的年代,鞠又称之为秋华菊。李克勤在其《尔雅注疏》^[4]中也明确指出,鞠就是今日的中药菊花,同时提及陶注为菊花及苦蕒两种植物,苦蕒即野菊花。



图3 《尔雅》中鞠

Fig. 3 鞠(Ju) in Erya

东汉·《说文解字》^[4]云:“鞠,治牆也。从草,鞠声,居六切。”菊和鞠在《说文解字》都有收录,且两者分别指不同的植物名称。菊指现代中药瞿麦的植物名称,鞠指治牆的植物名称。郭璞曰“治牆”为中药菊花,又名“秋华菊”。但清代段玉裁认为“治牆”不是中药菊花。笔者认为,鞠是鞠字上一个草字头。《说文解字》^[2]云:“鞠,蹋鞠也。从革,菊声居六切。”鞠最早系指外包皮革、内实米糠的球,古有蹋鞠,又名蹋鞠、蹴球、蹴圆、筑球等娱乐活动,相当于现在足球运动。笔者认为中药菊花植物花序的苞片内卷成球状而类似于古代的鞠,故在鞠字上加入草字头名为鞠,这符合我国汉字造字方法。

梁·《玉篇》^[5]云:“鞠,居六切,治牆也。尔雅注云今之秋华菊。”《玉篇》“尔雅注云”应该是指郭璞注,文中“秋华菊”就是指中药菊花。

宋·《集韵》^[6]云:“鞠、蕻,草名。说文治牆也。今之秋华菊。或作蕻通作鞠菊。”文中言鞠又称之为“秋华菊”;“或作蕻通作鞠菊”就是鞠字又写作蕻字或鞠、菊。总之,《集韵》对鞠还是指中药菊花。同时增加了鞠字在当时还可以写为蕻字或鞠、菊内容。《集韵》首次提出了鞠通作菊,笔者认为这可能后来菊指中药菊花的根源。《集韵》是如何提出鞠通作菊笔者不可考。

宋·《广韵》^[7]云：“鞠，尔雅曰鞠，治牆。郭璞云今之秋华菊也。”《广韵》完全引用郭璞注的《尔雅》内容，没有增加其他内容。特别一提的是《广韵》中没有鞠通作菊之言。

明·《字汇》^[10]云：“鞠，居六切，音菊。郭璞云今之秋华菊一名治牆。”《字汇》与《广韵》的内容是一致的，鞠为秋华菊，即中药菊花。特别一提的是《字汇》中没有鞠通作菊之言。

明·《正字通》^[11]云：“鞠鞠，鞠、菊同，俗作鞠。旧注重出详前菊鞠二注”《正字通》把鞠与鞠二字并列在一起，表明鞠与鞠是互写字。文中“鞠菊同俗作鞠”说名鞠与菊是相同的，《正字通》是接受了《集韵》鞠通作菊观点的。文中“俗作鞠”与《六书正讹》观点一致。总之，《正字通》把鞠、鞠、菊完全混同，曾有多位学者^[14-17]指出《正字通》著者张自烈有盲目考辨之处。笔者对《正字通》中此注释也存质疑。

清·《康熙字典》^[12]云：“《集韵》：同菊。《唐韵》作鞠。”因为《康熙字典》是在《正字通》基础上详备的，所以《康熙字典》直接引用了《集韵》的观点，即鞠通作菊。

清·《说文解字注》^[13]云：“鞠，治牆也。未详何物。集韵七之曰落鞠草名。”清代段玉裁对《说文解字》的鞠注释就与郭璞对《说文解字》注释持不同观点。但段玉裁对鞠的注释是接受郭璞之说为蓬麦。又《说文解字注》云：“鞠，日精也。秋华……本草经、名医别录秋华有九名而无治牆，则治牆之非秋华亦略可见……”段玉裁认为鞠是指中药菊花，这与《六书正讹》的释义是一致的。段玉裁说不知道鞠指什么，但其明确指出不是中药菊花。段玉裁的理由是《说文解字》云鞠治牆，但是《本草经》、《名医别录》的中药菊花的9个名称都没有收录治牆的别名，所以鞠不是指中药菊花。总之，段玉裁没有接受《广韵》、《字汇》、《正字通》对菊为中药菊花之说。段玉裁的观点是菊指中药知母，鞠指中药菊花，而鞠不知是何物。

东汉·《说文解字》^[4]云：“鞠，日精也，似秋华从草鞠省声居六切。”从《说文解字》“似秋华”释义看鞠就不是指中药菊花，只是说像菊花的植物。而《说文解字》对鞠释义就是明确指中药菊花。我国菊科菊属植物达17种，何况菊花栽培品种繁多，古人何以分得清楚？因此笔者认为鞠是指菊科菊属中一种植物，只是与当时主流菊花形态有差异的一种菊花。

元·《六书正讹》^[17]云：“鞠，日精。月令鞠有黄华，从草，从鞠，省别作菊蓬麦也。”笔者查阅《六书

正讹》而未见有菊和鞠字收录，但《六书正讹》收录有鞠字且释义为中药菊花，文中“省别作菊蓬麦也”就是说鞠简写为菊，菊就是蓬麦。《六书正讹》很清楚说明鞠就是中药菊花，菊就是蓬麦。蓬麦即是现在中药瞿麦的名称。

《说文解字注》在文字训诂学上具有极高的认可度，段玉裁又是数世医家之后，笔者不敢言段玉裁鞠考辨失蹄。但从汉字造字法来说，鞠指用皮革内卷做的球，中药菊花的花瓣内卷的球状花序与之相似，故在鞠上加入“艸”为鞠，以鞠表示中药菊花较合理。纵观《说文解字》和《六书正讹》及《正字通》的释义，笔者认为鞠与鞠为互写字，皆指中药菊花。

综上辞书所言，从晋代郭璞注的《尔雅》，《说文解字》，《玉篇》，宋仁宗宝元二年《集韵》对菊释义为瞿麦，鞠释义为菊花。到宋真宗大中祥符元年的《广韵》中菊释义为中药菊花乃考辨失误，而后《字汇》，《正字通》，《康熙字典》又相承《广韵》之误言。清代段玉裁《说文解字注》才澄清鞠指中药菊花的谬误，指出鞠是指中药瞿麦。鞠与鞠皆指中药菊花，从汉字造字法来言鞠较鞠适合为中药菊花的名称。

3 菊花的本草考证

因《神农本草经》，《名医别录》，《雷公炮炙论》，《新修本草》，《图经本草》，《食疗本草》，《嘉祐本草》等原书已散佚，现今皆为后人的复辑本，因此笔者未对复辑本收录的菊花进行本草考证研究。

宋·《重修政和经史证类备用本草》是1957年由人民卫生出版社影印，该书是我国目前现存较早的本草，书中菊花的绘图中茎直立，头状花序顶生，叶卵形、羽状浅裂，这与现在中药菊花植物形态是完全一致的，因此书中菊花就是指现代中药菊花，见图4。由此可以看出自宋（公元1249年）起本草著作就以菊花^[18]为现代中药菊花的名称。《广韵》在宋代是一部极具影响力的一本书籍，笔者认为《重修政和经史证类备用本草》可能是受《广韵》错误注释所致，致自宋以来中药菊花的植物名称为菊，不再为鞠。

明·《本草品汇精要》^[19]云：“菊花，出神农本草经……名节花、日精、女节，傅延年、更生……”该书是由明朝政府组织编写的，文中只字未提鞠、鞠。但是书中菊花图的茎直立，头状花序顶生，羽状浅裂的叶特征与现在中药菊花植物形态是一致的，可见明朝已普遍使用菊花为中药名称。见图5。

明·《本草纲目》^[20]云：“菊，本经上品……时珍曰按陆佃埤雅云菊本作鞠，从鞠。鞠，穷也。月令九



图 4 《重修政和经史证类备用本草》中菊花
Fig. 4 Juhua in Zhongxiu Zhenghe Jingshi Zhenglei Bencao

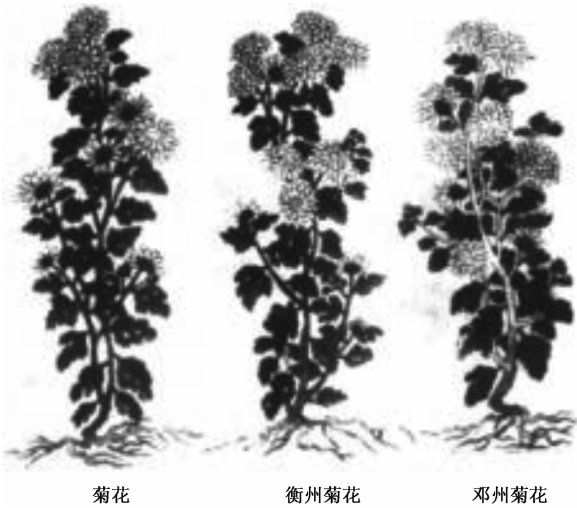


图 5 《本草品汇精要》中菊花
Fig. 5 Juhua in Bencao Pinhui Jingyao

月,菊有黄华。华事至此而穷尽,故谓之鞠……”《本草纲目》中绘图虽然粗糙,但是从图中的茎直立、顶生的头状花序、叶羽状浅裂的植物特征可以看出为现在中药菊花。见图 6。虽然自宋朝以来就以菊花为名,但是李时珍认识到以前中药菊花是为鞠,因此李时珍在其书中特意做了注释。李时珍写作《本草纲目》时参考书籍八百多种,李时珍已认识到当时中药菊名称原为鞠,但宋至明已经盛行菊代替了鞠,虽然《本草纲目》用菊作为中药条目,但李时珍在菊释文中做了注释。

明·《本草汇言》^[21]云:“菊花……陆氏《埤雅》云:菊本鞠,鞠,穷也。月令·九月菊有黄华,华事至此而穷尽,故谓之菊……”书中会有非常清晰头状花序的舌状花及羽状浅裂的特征图与现在中药菊花



图 6 《本草纲目》中菊花
Fig. 6 Juhua in Bencao Gangmu

植物形态是吻合的。见图 7。《本草汇言》成书是在《本草纲目》之后,因为明·倪朱谟编著《本草汇言》时大量引用《本草纲目》,所以其释义与李时珍的《本草纲目》内容一致是可以理解的。虽然当时是以菊花为名,但人们也认识到其曾经是以鞠为名的。



图 7 《本草汇言》中菊花
Fig. 7 Juhua in Bencao Huiyan

明·《本草原始》^[22]云:“菊花……按陆佃《埤雅》云:菊本作鞠,从鞠。鞠,穷也。今之秋华鞠也。鞠草有华,至此而穷焉,故谓之鞠……”。《本草原始》书中的药材图精美准确、对药材细致入微地观察、药材真伪的鉴别,其在中药鉴定方面具有一定的学术价值,书中精美逼真的头状花序、舌状花、羽状浅裂叶植物图与现在中药菊花植物形态完全一致。见图 8。文中“按陆佃埤雅云”是《埤雅》引用《尔雅》之言而已,《本草原始》的作者李中立再一次提醒后人中药菊花的植物名称原为鞠。



图 8 《本草原始》中菊花
Fig. 8 Juhua in Ben Cao Yuan Shi

清·《花镜》^[23]云：“菊本作鞠……究竟开于秋冬者为正。以黄为贵……”清·《植物名实图考》^[24]云：“菊，本经上品。尔雅鞠、治鞠。”这两本书中头状花序及叶羽状浅裂及半裂植物图与现在中药菊花形态上是完全一致的，见图 9。可见清代时期菊是指中药菊花，也就是《尔雅》的鞠。《花镜》和《植物名实图考》是我国古代植物学著作，由《花镜》和《植物名实图考》这两本书可知，清朝书籍菊是中药菊花的植物名称，但都指出鞠才是其本名。

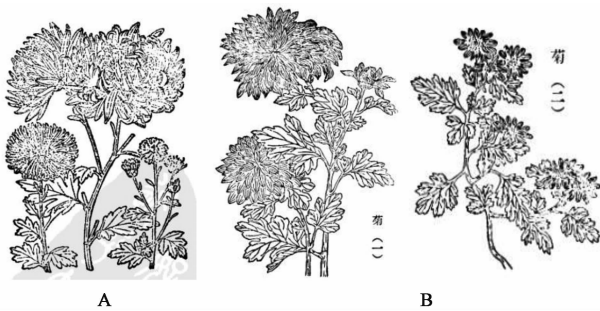


图 9 《花镜》(A)和《植物名实图考》(B)中菊花
Fig. 9 Juhua in Huajing (A) and Zhiwu Mingshi Tukao (B)

明·朱橚撰的《救荒本草》以菊花为名，明·陈佳谟撰的《本草蒙筌》以甘菊花为名，这两本书中绘图与现在中药菊花植物形态相同。明·杜文燮著的《药鉴》以甘菊为名；清·张志聪撰的《本草崇原》以菊花为名；清·吴仪洛撰的《本草从新》以甘菊花为名；清·张秉成著的《本草便读》以甘菊为名，书中绘有头状花序、舌状花、羽状半裂叶特征图与现在中药菊花形态一致；见图 10。清·严洁，施雯，洪炜著的《得配本草》以菊花为名；清·凌奂著的《本草害利》以菊花为名。以上本草著作中都是以菊花、甘菊花

为其中药名称，且书中也未提及中药菊花植物曾作鞠、鞠的名称^[25-32]。

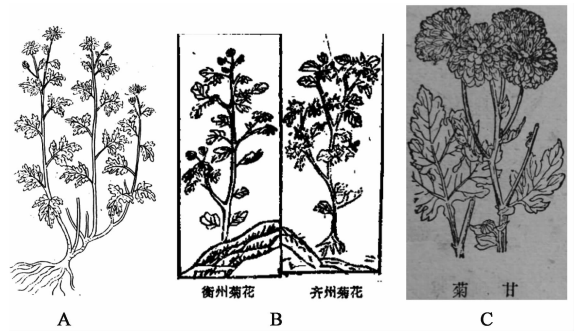


图 10 《救荒本草》(A),《本草蒙筌》(B),《本草便读》(C)中菊花
Fig. 10 Juhua in Jiuhuang Bencao (A) and Bencao Mengquan (B) and Bencao Biandu (C)

综上本草中所绘制植物图完全与现在中药菊花植物形态一致，自《重修政和经史证类备用本草》以来，本草中中药菊花皆以菊花为名，但《本草纲目》，《本草汇言》，《本草原始》，《花镜》，《植物名实图考》在其文中都指出了中药菊花本为鞠。由此可见自宋代以来本草皆以菊指现在中药菊花的名称。

4 小结

综上文献分析，《尔雅》，《说文解字》，《玉篇》，《集韵》的菊指中药瞿麦，鞠指中药菊花，这从重刊影宋本石刻郭璞注的《尔雅》中植物图也得到佐证。《说文解字》的鞠虽说是像菊花的植物，但笔者认为就是中药菊花。菊与鞠混淆是从《广韵》开始的，从而《字汇》，《正字通》，《康熙字典》缘于《广韵》之说及其前后相传，致《康熙字典》得出鞠同菊观点。清代段玉裁重新指出菊指中药瞿麦，“鞠”才是指中药菊花。我国现存较早的本草《重修政和经史证类备用本草》以菊取代鞠，这可能也是受《广韵》影响所致，导致后期本草中皆以菊为中药菊花的植物名称。明代《本草纲目》和《本草原始》及《本草汇言》，清代《花镜》，《植物名实图考》虽以菊花为名，但在文中都有“菊花本为鞠”的注释。以鞠为中药菊花名称符合我国汉字造字方法，也是我国中医药文化传承的体现。

[参考文献]

- [1] 戴思兰,张莉俊,雒新艳.菊花学名的考证[C]//中国菊花研究论文集(2002-2006),出版社不详,2002:7.
- [2] 郭璞注.尔雅(线装书,卷下)[M].重刊影宋本石刻.上海:上海积山书局,光绪乙未孟夏:26.
- [3] 李学勤.尔雅注疏[M].北京:北京大学出版社,1999:252.

- [4] 东汉·许慎.说文解字(影印)[M].宋·徐铉校定.北京:中华书局,1985:17,23,22.
- [5] 梁·顾野王.宋本玉篇(张氏泽存堂本影印)[M].北京:北京市中国书店,1983:257.
- [6] 宋·宋祁,郑戩.集韵(明州本影印)[M].北京:文物出版社,1973:647.
- [7] 宋·陈彭年,丘雍.宋本广韵(张氏泽存堂本影印)[M].北京:北京市中国书店,1982:434.
- [8] 杨天宇.礼记译注[M].上海:上海古籍出版社,1997:279.
- [9] 宋·陆佃.埤雅[M].王红敏,点校.杭州:浙江大学出版社,2008:171.
- [10] 明·梅膺祚.字汇(影印)[M].上海:上海辞书出版社,1991:858,892.
- [11] 明·张自烈.正字通(清畏堂藏板影印)[M].清·廖文英补.北京:国际文化出版社,1996:1906,1995.
- [12] 清·张玉书.康熙字典(标点整理本)[M].上海:汉语大词典出版社,2002:1005,1040.
- [13] 东汉·许慎.清说文解字注(影印)[M].段玉裁,注.上海:上海古籍出版社,1981:24,35.
- [14] 张青松.《正字通》异体字误释探因[J].古汉语研究,2016(2):77-82.
- [15] 熊加全.《正字通》疑难俗字考释正误辨[J].语文建设,2013(8):64-65.
- [16] 张涌泉.《正字通》对《字汇》的匡正及存在的问题[J].中国语文,2005(4):362-367.
- [17] 元·周伯琦.六书正讹(线装书,明刻本)[M].哈佛大学汉和图书馆藏书,卷五:182.
- [18] 宋·唐慎微.重修政和经史证类备用本草(影印)[M].北京:人民卫生出版社,1982:144.
- [19] 明·刘文泰.本草品汇精要[M].曹晖,校注.北京:华夏出版社,2004:97.
- [20] 明·李时珍.本草纲目[M].刘衡如,点校.北京:人民卫生出版社,1977:929.
- [21] 明·倪朱谟.本草汇言[M].郑金生,点校.北京:中医古籍出版社,2005:117.
- [22] 明·李中立.本草原始[M].张卫,张瑞贤,校注.北京:学苑出版社,2011:83.
- [23] 清·陈淏子.花镜[M].伊钦恒,校注.北京:农业出版社,1979:374.
- [24] 清·吴其濬.植物名实图考.上册[M].北京:中华书局,1963:254.
- [25] 明·朱棣.救荒本草[M].倪根金,校注.北京:中国农业出版社,2008:215.
- [26] 明·陈嘉谟.本草蒙筌[M].王淑民,点校.北京:人民卫生出版社,1988:47.
- [27] 明·杜文燮.药鉴[M].张向群,校注.北京:中国中医药出版社,1999:91.
- [28] 清·张志聪.本草崇原[M].高世栻,修订.张森,伍悦,点校.北京:学苑出版社,2011:70.
- [29] 清·吴仪洛.本草从新[M].上海:上海科学技术出版社,1958:67.
- [30] 清·张秉成.本草便读[M].上海:上海卫生出版社,1957:18.
- [31] 清·严洁,施雯,洪炜.得配本草[M].北京:中国中医药出版社,1999:78.
- [32] 清·凌奂.本草害利[M].北京:中医古籍出版社,1982:46.

[责任编辑 顾雪竹]